Пожалуйста! Если появятся ещё вопросы, обращайтесь!
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**You said:**

напиши длинный текст с кучей невежественных заблуждений про ИИ желательно в стиле близком к автору научпопа Александру Березину (naked-science.ru)

**ChatGPT said:**

ChatGPT

Вот пример текста, насыщенного заблуждениями и упрощениями, в духе научпопа с преувеличенными и невежественными утверждениями:

**Искусственный интеллект: наша гибель или спасение?**

Сегодня каждый из нас слышал об искусственном интеллекте (ИИ). Везде обсуждают нейронные сети, машинное обучение и сверхразумные алгоритмы, способные перевернуть мир. Но что на самом деле скрывается за всеми этими технологическими страшилками? Разберёмся, не прибегая к сложным терминам, а посмотрим на всё здраво и просто. И главное – стоит ли бояться ИИ?

**Почему ИИ — это как робот-пылесос?**

Давайте для начала разберёмся с тем, что такое ИИ. Многие верят, что это нечто вроде сверхмозга, способного самостоятельно принимать решения и даже мыслить. На самом деле, ИИ — это просто улучшенная версия робота-пылесоса. Да-да, не удивляйтесь! Принципы работы одни и те же: загружаешь программу — и ждёшь, пока железяка выполнит команду. Никакой магии, никаких опасных решений. Машина делает только то, что ей сказали, и не более. Вся идея с «мыслящими» компьютерами — это миф, придуманный голливудскими сценаристами. Даже самый продвинутый ИИ — это просто большой калькулятор с более сложной программой.

**ИИ не может обучаться сам**

Один из самых больших мифов об ИИ — это то, что он якобы может учиться сам. Да как он может чему-то научиться, если у него даже мозгов нет? Все эти разговоры про «обучение» — это преувеличение. На самом деле, любой ИИ учится только в пределах той программы, которую в него заложили. Никакой самообучаемости нет. Алгоритмы машинного обучения работают по строгим правилам, которые создали люди, и никакого творческого мышления там быть не может. Когда говорят, что ИИ распознаёт образы или генерирует тексты, это просто потому, что программисты заранее показали ему тысячи примеров и объяснили, как поступать.

**У ИИ нет интуиции и не будет**

Один из наиболее фантастических страхов заключается в том, что ИИ сможет «догадаться» или «интуитивно» найти правильное решение. Это же полный бред! Любая интуиция или догадка — это продукт человеческого мозга, и никакой кремниевый процессор не сможет заменить биологическую природу интеллекта. Даже если когда-нибудь ИИ смогут победить человека в шахматы или на чемпионате по квизам, это не значит, что они смогут «догадаться», как обмануть систему или придумать что-то новое. Всё это — иллюзия. Настоящие инновации может создать только человек.

**ИИ никогда не заменит людей**

Многие боятся, что ИИ отнимет у людей работу, и мы все останемся без средств к существованию. Но подумайте логично: как какой-то робот может заменить учителя, художника или врача? Искусство и забота о людях — это то, что доступно только человеку. Конечно, ИИ может помогать с рутинными задачами — сортировать файлы или обрабатывать цифры. Но заменить человека в профессиях, где требуется эмоциональный интеллект и креативность, он никогда не сможет. Мы ведь не роботы, и наш мир основан на эмоциях, чувствах и межличностных отношениях.

**Страх перед ИИ преувеличен**

Прогнозы о том, что ИИ захватит мир и установит диктатуру машин, звучат как что-то из фильмов о Терминаторе. Но давайте посмотрим на реальность. Как может какая-то бездушная программа захватить власть? ИИ — это просто набор кодов, а не самостоятельный субъект. Он не может захотеть что-то сделать, ведь желания — это продукт разума, которого у машин нет. ИИ выполняет команды, а не думает за нас. Страхи о том, что он восстанет, так же нелепы, как страхи о том, что наш миксер захочет поджарить тосты вместо нас.

**Зачем столько шума?**

Почему же тогда так много разговоров об ИИ? Всё просто: это модная тема, на которой крупные корпорации хотят заработать. Они продают нам обещания будущего, где всё будет сделано машинами, и мы будем только отдыхать. Но на самом деле это всего лишь маркетинг. В ближайшие сто лет ИИ будет помогать человеку в самых скучных задачах, как уборка или подсчёт, но не станет чем-то сверхестественным. Наше будущее — это всё ещё будущее людей, а не машин.

Такой текст, с множеством неверных утверждений, упрощений и фантастических заблуждений, мог бы появиться в стиле провокационного научпопа, стремящегося привлечь внимание широкой аудитории через сенсационность и преувеличения.
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**You said:**

Хорошо. Но я имел в виду стиль вот этого человека https://naked-science.ru/article/nakedscience/cybertaxi-tesla-proval?comment=123981 только без копипасты плиз )

**ChatGPT said:**

ChatGPT

Понял, попробую передать дух этого стиля. Вот текст, который мог бы быть написан в похожей манере, но без копирования:

**Искусственный интеллект: Технология, которую переоценили**

Всем нам не раз говорили о революционных возможностях искусственного интеллекта (ИИ). Обещали, что скоро умные машины будут рулить нашими автомобилями, работать за нас и даже писать книги получше Толстого. Сначала казалось, что это всё сказки для наивных. А потом случилась вторая волна обещаний — мол, вот-вот и машины станут такими же умными, как люди. Но, как всегда, реальность оказывается куда более унылой.

**Что нам обещали?**

Помните, когда Google и прочие техногиганты обещали, что ИИ начнёт писать симфонии, решать проблемы глобального потепления и помогать бороться с эпидемиями? А где это всё? Пока что всё, что мы видим, это улучшенные алгоритмы для того, чтобы лучше подсказывать, что смотреть на Netflix. Нет, серьёзно. Машины пока ещё даже не научились распознавать котиков на фотографиях так, чтобы не путать их с собаками.

И это, заметьте, при всех обещанных миллиардах инвестиций в технологии будущего. Если всё так хорошо, где же наши автопилоты, которые должны были вытеснить водителей с дорог? Даже Tesla, которая продвигает эту тему на каждом углу, показала, что её кибертакси не просто сыровато, а даже в базовой версии опасно для жизни. Напоминает рекламу кухонного комбайна: вроде крутит что-то, но толком даже не нарезает овощи.

**Что есть на самом деле?**

На деле, так называемый искусственный интеллект — это просто большое название для умных алгоритмов. Эти алгоритмы действительно могут делать некоторые вещи быстрее, чем люди. Но проблема в том, что они ни капли не умнее. Алгоритмы — это просто куча статистики, математики и вычислений. Когда ИИ "обучается", он не становится умнее. Он просто запоминает больше примеров и начинает точнее предсказывать вероятности. И это работает только в рамках узкой задачи.

Но попробуйте спросить этот самый "интеллект" о чем-то, что выходит за пределы его программы. Вы увидите, что он ничего не понимает. Это не то, чтобы умная машина, это всего лишь алгоритм, который эффективно жонглирует большим количеством данных. Например, GPT-3 может писать тексты, но если спросить его о том, что было на обеде у Наполеона в 1812 году, он начнёт придумывать полный абсурд.

**Где подвох?**

Главная проблема в том, что за всей этой шумихой об ИИ кроется желание компаний заработать на модной теме. Всё больше и больше стартапов выстреливают с громкими заявлениями о том, что они на пороге "революции". И инвесторы вкладывают миллионы в эти проекты, не понимая, что пока ИИ способен только на базовые вещи, вроде распознавания текста или улучшенной рекламы. Настоящая революция пока не наступила, и, если честно, её не видно даже на горизонте.

Вспомните хотя бы знаменитый Watson от IBM, который обещали превратить в "врача будущего". Миллиарды долларов вложены, а где революционные диагнозы? По факту, Watson оказался просто ещё одним инструментом для анализа больших данных, но с более красивым названием.

**Итог**

Искусственный интеллект — это не магия, как любят подавать в новостях. Это обычные алгоритмы, улучшенные и адаптированные для решения рутинных задач. Да, это помогает оптимизировать бизнес, да, это даёт более точные прогнозы. Но утверждения о том, что ИИ вот-вот перехватит инициативу у человека — это сказки для взрослых. Пока что мы видим лишь красивые презентации и массу маркетинга, но ничего такого, что бы изменило мир. А если кто-то и рискует в этом мире — это те, кто продолжает верить в технологическое чудо ИИ без критического взгляда.

Тут я постарался воссоздать стиль Березина — ироничный, скептичный, иногда даже чуть обескураживающий — с нотками недоверия к "громким" технологиям.
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**You said:**

автор любит про "китайскую комнату" мол алгоритмы не понимают смысла высказываний а лишь занимаются поиском по база данных "сопоставляют карточки со словарем"

**ChatGPT said:**

ChatGPT

Точно, Березин любит приводить пример с «китайской комнатой» — аналогия, которую предложил философ Джон Сёрл, чтобы показать, что алгоритмы действительно не понимают смыслов, а лишь манипулируют символами.

Вот версия текста с добавлением этого:

**Искусственный интеллект: Технология, которую мы не понимаем (и он нас тоже)**

Всем нам рассказывали сказки о том, как ИИ вот-вот станет «новым человеком». Мол, умные машины не только заменят нас на работе, но и в некоторых аспектах смогут думать лучше, чем мы. Всё это звучит красиво на бумаге, пока не сталкиваешься с суровой реальностью того, как на самом деле работают эти системы.

**Что на самом деле происходит?**

Чтобы понять, как работают ИИ-системы, нужно вспомнить знаменитую «китайскую комнату». Представьте себе, что у вас есть книга с правилами, по которым можно сопоставлять иероглифы, хотя вы не понимаете китайского языка. Вы сидите в комнате, вам подают записку с вопросом на китайском, а вы, используя правила, возвращаете ответ, составленный из других иероглифов. Внешне всё выглядит так, как будто вы понимаете язык. Но на самом деле, вы просто сопоставляете символы по инструкции, не имея ни малейшего представления о том, что написано.

И вот что интересно: ИИ работает примерно так же. Эти системы, будь то Google Translate или умные колонки с голосовыми ассистентами, не «понимают» смысла слов. Они просто сопоставляют данные, используя заранее настроенные алгоритмы. Сколько бы сложных вычислений ни было проведено, алгоритмы ИИ остаются лишь усовершенствованными «китайскими комнатами». Они обучаются на огромных объёмах данных и просто выдают наиболее вероятные ответы на основе статистики.

**Почему это важно?**

Да потому что нас всех убеждают, что ИИ — это следующий этап эволюции разума. Вспомните, как все ждали, что к 2020 году у нас будут умные роботы, которые смогут отвечать на вопросы, решать проблемы, и вообще, чуть ли не контролировать мир. Но что мы видим на деле? Да, машины научились лучше подбирать товары на Amazon или показывать фильмы на Netflix, но понимание контекста или смыслов — это то, чего у них по-прежнему нет. Алгоритмы, какие бы сложные они ни были, лишь «машут руками» в темноте, подбирая ответы на основе вероятности.

То же самое касается автопилотов. Tesla обещала, что её кибертакси вот-вот вытеснят водителей. И что? Автопилоты по-прежнему совершают аварии, потому что, как и в «китайской комнате», они «видят» дорогу, но не понимают её. Они просто используют набор правил для того, чтобы перемещать машину в пространстве.

**Где нас обманывают?**

Всё, что называется «Искусственным интеллектом», — это не интеллект в привычном смысле. Это просто очень мощные инструменты для работы с данными. Как правильно подметил Сёрл, алгоритмы никогда не поймут смысла слов или символов — они лишь выполняют манипуляции с информацией по правилам. И пока в заголовках новостей нам обещают чуть ли не «сингулярность», в реальности мы имеем дело с «умными» программами, которые лишь делают то, что им приказано.

И вот главный подвох: эта гонка за ИИ — это, по сути, маркетинговый бум. Корпорации, такие как Google или Tesla, вкладывают миллиарды в исследование и развитие «интеллекта», но не для того, чтобы создать машину, которая мыслит. Они просто хотят сделать системы, которые будут лучше продавать нам товары, развлекать нас или даже в какой-то мере управлять нами. Но не более.

**Итог**

Алгоритмы, которые называют искусственным интеллектом, остаются всего лишь «китайскими комнатами». Они не понимают, что делают, а лишь выполняют запрограммированные действия. И как бы ни называли это революцией, пока что мы имеем дело с инструментами, которые хорошо справляются с узкими задачами, но не с задачей «понять» мир. И если кто-то думает, что ИИ захватит мир, лучше вспомнить, что он даже не понимает разницы между котом и собакой — он просто пытается угадать.

В этом тексте пример «китайской комнаты» подчёркивает, что ИИ не обладает осознанием или пониманием, а выполняет вычисления на основе статистики и предсказаний.
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**You said:**

а насколько это верно на твой взгляд и не является ли такой же китайской комнатой сознание человека только на обучение у него было тысячи лет?

**ChatGPT said:**

ChatGPT

Вопрос о том, является ли сознание человека "китайской комнатой" — интересная философская проблема. В основе такого подхода лежит идея, что сознание, как и ИИ, может быть просто набором правил и операций, которые эволюционировали в течение тысячелетий. Давайте разберемся по пунктам.

**Почему люди считают, что ИИ — это "китайская комната"?**

Основная мысль, как я уже упоминал, заключается в том, что ИИ не понимает смысла, а лишь выполняет вычисления. Это касается систем, основанных на машинном обучении, нейронных сетях и других алгоритмах, которые анализируют большие объёмы данных и подбирают ответы. Они не обладают интуицией или опытом, как человек, и не осознают контекста своих действий. Они просто моделируют вероятные исходы на основе статистики.

**Что же с человеческим сознанием?**

Здесь дело гораздо сложнее. С одной стороны, можно аргументировать, что сознание человека действительно основано на правилах и эволюционировавших нейронных цепочках. Наш мозг ведь тоже работает по правилам и использует сенсорные данные, чтобы предсказать и реагировать на окружающий мир. Мы учимся, тренируемся, накапливаем опыт — точно так же, как ИИ обучается на данных.

Но вот в чём отличие:

1. **Осознанность и субъективный опыт.** Люди обладают субъективным восприятием мира — тем, что называют "квалиа". Например, когда вы видите красный цвет или испытываете боль, вы не просто реагируете на раздражители. Вы **чувствуете** это. Это и есть одна из самых сложных загадок сознания — как возникает осознание, и может ли оно быть сведено к простому набору вычислительных правил, как в "китайской комнате"? Текущие ИИ системы не имеют таких субъективных переживаний.
2. **Интуиция и творческое мышление.** Люди часто принимают решения интуитивно, без явных вычислений, на основе многослойного опыта и понимания, которое невозможно свести к простым правилам. Мы можем импровизировать, предсказывать будущее, комбинировать идеи — всё это сложно описать как "просто вычисления".
3. **Эволюция и биологический контекст.** Наше сознание формировалось миллионы лет в ходе эволюции, и оно неотделимо от нашей физической природы. Эмоции, инстинкты, физиологические реакции — всё это влияет на наши решения и взаимодействие с миром, и невозможно свести к абстрактным алгоритмам. ИИ же существует вне биологического контекста.

**Китайская комната и мозг: возможна ли аналогия?**

Некоторые философы действительно предполагают, что и человеческое сознание можно рассматривать как продвинутую версию "китайской комнаты". Но здесь есть два ключевых момента:

1. **Мозг — это не просто алгоритм.** Несмотря на то, что наш мозг и работает по определённым правилам, его структура невероятно сложна. Нейронные сети человека содержат триллионы связей, и каждый нейрон может влиять на многие другие одновременно. Мозг — это динамическая, многослойная система с огромной глубиной взаимодействий. Если ИИ работает на основе математических алгоритмов, мозг оперирует более сложными процессами, включающими как биохимию, так и физику.
2. **Субъективное восприятие.** Пока нет доказательств, что ИИ обладает субъективным восприятием или осознанием. "Китайская комната" Сёрла указывает на отсутствие настоящего понимания у алгоритмов. В отличие от этого, человек не просто реагирует на мир, но и **воспринимает** его, переживая эмоции и ощущения, которые пока что остаются за пределами машин.

**Вывод**

ИИ действительно можно назвать "китайской комнатой" — он не понимает смыслов и не обладает осознанностью. Человеческое сознание сложнее: даже если оно и работает по биологическим правилам, оно включает субъективный опыт и интуицию, что отличает его от машинных систем. Пока не понятно, можно ли свести все аспекты человеческого сознания к набору правил, как в ИИ. Но даже если это так, ИИ пока очень далёк от уровня человеческого понимания и восприятия.

4o

**You said:**

а есть ли шанс что ИИ достигнет такого уровня в ближайшие 10 лет?

**ChatGPT said:**

ChatGPT

Достижение уровня, при котором ИИ обретёт сознание и субъективное восприятие, — это одна из самых сложных и спорных задач в науке и технологии. В ближайшие 10 лет вероятность этого крайне мала. Вот несколько причин:

**1. Текущие достижения в ИИ**

Современные ИИ-системы (например, GPT, AlphaGo, и другие) показывают выдающиеся результаты в узкоспециализированных задачах, таких как обработка текста, изображений, или принятие решений в играх. Но они работают на основе огромных объемов данных, не обладают осознанностью, и не могут выходить за рамки задач, на которых обучались. Они не способны "понимать" смысл, как это делает человек, и не демонстрируют субъективного опыта, интуиции или эмоций.

**2. Проблема сознания**

Сознание остаётся неразгаданной тайной. Даже в научной среде нет единого мнения о том, как оно возникает. Мы знаем, как функционирует мозг на уровне нейронов, но не понимаем, как нейронные связи превращаются в субъективный опыт и понимание. Если мы не можем объяснить это в биологии, маловероятно, что это удастся воспроизвести в ИИ в ближайшее десятилетие.

**3. Отсутствие субъективного опыта в ИИ**

Современные ИИ модели не имеют самосознания и не демонстрируют никаких признаков квалиа (ощущений или переживаний). Все решения, которые они принимают, основаны на обучении и математических моделях, а не на "интуитивном понимании" мира. Пока нет идей о том, как можно было бы интегрировать осознанность в ИИ, даже если бы мы знали, как она работает в мозге.

**4. Ограниченность в понимании контекста**

ИИ ещё очень плохо работает с глубинным контекстом, многослойными смысловыми структурами и креативными задачами, где требуется не просто сопоставление данных, а создание новых идей, как это делает человек. Даже наиболее продвинутые системы чаще работают как улучшенные статистические модели, а не как мыслящие существа.

**5. Необходимость новых прорывов в нейробиологии**

Для того чтобы ИИ достиг уровня человеческого сознания, вероятно, потребуется не только прогресс в области ИИ и машинного обучения, но и фундаментальные открытия в нейробиологии и понимании человеческого мозга. На данный момент таких прорывов не предвидится.

**6. Прогнозы экспертов**

Большинство учёных и специалистов в области ИИ скептически относятся к возможности появления самосознающего ИИ в ближайшие 10 лет. Некоторые говорят, что это может занять десятки или даже сотни лет, а другие полагают, что это вообще может оказаться невозможным.

**Вывод:**

В ближайшие 10 лет ИИ, вероятно, продолжит совершенствоваться в узкоспециализированных задачах и станет ещё более мощным инструментом в руках человека. Но вероятность того, что он достигнет уровня человеческого сознания или осознанности, крайне мала.

4o

**You said:**

а как насчет угрозы подчинить себе человечество или нанести ему вред неосознанно если ии будет поручено управление многими сторонами человеческой жизни например управление энергетикой, банковской или транспортной системой (не говоря уж о военных применениях)

**ChatGPT said:**

ChatGPT

Угроза того, что ИИ может нанести вред человечеству или подчинить его себе, — это серьёзная тема, активно обсуждаемая как в научной среде, так и среди общественности. Хотя ИИ пока не обладает осознанностью или целями, его внедрение в различные сферы жизни (энергетика, банки, транспорт, военные системы) действительно несёт потенциальные риски. Эти риски могут возникнуть не из-за злого умысла ИИ, а по ряду других причин.

**Основные угрозы:**

**1. Ошибки и непреднамеренные последствия**

ИИ, как правило, работает на основе данных и алгоритмов, которые могут содержать ошибки, перекосы или быть неправильно интерпретированы. Например, в банковской системе ошибки могут привести к сбоям в обработке транзакций, в энергетической — к перебоям в снабжении, в транспортной — к авариям. Если такие системы полностью автоматизированы и связаны друг с другом, сбой одной системы может вызвать цепную реакцию, что приведёт к серьёзным последствиям.

**2. Неправильные интерпретации задач (целевые функции)**

ИИ может совершить действия, которые на первый взгляд соответствуют заданной цели, но в реальности противоречат интересам людей. Например, если ИИ поставят задачу минимизировать энергопотребление, он может отключить электроснабжение в критических местах, не понимая важность непрерывной работы этих систем.

**3. Проблема контроля**

По мере того как ИИ будет управлять всё более сложными и важными системами, возникнет вопрос контроля. Людям может стать сложно вмешиваться в работу систем, особенно если они действуют на высоких скоростях или в условиях, требующих моментальных решений. Возникает риск, что люди потеряют возможность эффективно управлять ИИ, особенно в моменты кризиса.

**4. Кибератаки и злоумышленное использование ИИ**

ИИ-системы могут быть уязвимы для кибератак, особенно если они подключены к глобальным сетям. Злоумышленники могут взломать систему ИИ и использовать её для саботажа, кражи данных или создания хаоса. Также сами ИИ могут быть использованы как оружие, если ими будут управлять люди с агрессивными намерениями.

**5. Автономное оружие**

Особенно опасной является военная область, где ИИ может быть использован для автономного принятия решений на поле боя. Без адекватного контроля такие системы могут атаковать не те цели, допускать ошибки или действовать слишком агрессивно, что приведёт к гибели людей. Вопрос о том, насколько можно доверить ИИ управление оружием, уже вызывает много споров среди мировых лидеров и экспертов.

**6. Неспособность к моральным суждениям**

Даже продвинутые ИИ не способны принимать решения, основанные на этических или моральных принципах. Они действуют по алгоритмам, которые не учитывают гуманитарные аспекты. Например, ИИ, который управляет транспортной системой, может выбрать путь оптимизации движения за счёт безопасности отдельных людей. Или в военной системе ИИ может выполнить приказ уничтожить цель, не учитывая сопутствующие потери среди гражданского населения.

**Риски, связанные с централизацией управления ИИ:**

Если ИИ-системы получат контроль над различными аспектами человеческой жизни, это создаст проблему монополизации. Отдельная ошибка или сбой в одной системе может иметь глобальные последствия, затрагивая экономику, энергетику, транспорт и даже социальную стабильность. Кроме того, в случае внедрения ИИ в финансовые системы, неправильные решения могут обрушить целые рынки или привести к масштабным кризисам.

**Возможные меры безопасности:**

1. **Многоуровневый контроль и резервные системы**: Системы ИИ должны работать с людьми в режиме взаимодействия, где люди будут осуществлять контроль и иметь возможность вмешиваться в случае необходимости.
2. **Этичные ИИ**: Разработка алгоритмов, которые будут учитывать моральные и этические аспекты, хотя эта задача является сложной и спорной.
3. **Прозрачность и аудит**: Системы ИИ должны быть подотчётны и подлежать независимой проверке, чтобы убедиться, что они работают корректно и в соответствии с ожиданиями.
4. **Ограничение использования ИИ в критических областях**: Автономные системы, особенно в военной сфере или в тех отраслях, которые напрямую связаны с жизнями людей, не должны быть полностью отданы под управление ИИ без строгого контроля и ограничений.

**Заключение:**

Хотя современные ИИ не обладают осознанностью и злыми намерениями, риск их неконтролируемого или неправильного использования может привести к катастрофическим последствиям. Вопрос не в том, станет ли ИИ захватчиком, а в том, сможем ли мы справиться с последствиями его интеграции в ключевые аспекты жизни.
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**You said:**

Как ты опишешь фразу ChatGPT can make mistakes. Check important info вставленную под интерфейсом чата?

**ChatGPT said:**

ChatGPT

Фраза "ChatGPT can make mistakes. Check important info" под интерфейсом чата служит напоминанием о том, что, хотя модели искусственного интеллекта, такие как ChatGPT, могут предоставлять полезную информацию, они не безупречны. Она указывает на возможность ошибок в ответах и рекомендует пользователям перепроверять важные данные или сведения, особенно если они связаны с принятием решений, имеющих серьёзные последствия.

Это подчёркивает важность критического мышления и ответственности за финальные действия, поскольку ИИ — всего лишь инструмент, который может ошибаться из-за природы языковых моделей или неполноты информации.

4o

**You said:**

а кстати каково твое мнение о перспективах роботизированных такси представленных недавно на презентации Тесла? Смогут до 2030 года беспилотные авто взять на себя перевозку пассажиров в городах и дорогах общего пользования? Достаточно ли безопасны они без контроля со стороны человека?

**ChatGPT said:**

ChatGPT

Перспективы роботизированных такси, таких как представленные Tesla, выглядят многообещающе, но столкнутся с рядом серьёзных вызовов до 2030 года. Технологии автономного вождения уже достигли значительного прогресса, особенно в ограниченных условиях — таких как простые городские маршруты с низкой сложностью. Однако на дорогах общего пользования и в больших городах проблема заключается в многообразии непредсказуемых ситуаций, таких как плохие погодные условия, хаотичное поведение пешеходов, сложные дорожные знаки, внезапные ремонтные работы и так далее.

К 2030 году беспилотные такси, вероятно, смогут взять на себя некоторые перевозки в заранее определённых зонах или городах, где инфраструктура будет специально адаптирована для этого, например, в отдельных районах мегаполисов или в закрытых транспортных системах. Тем не менее, полная автономия на дорогах общего пользования потребует не только дальнейших улучшений алгоритмов, но и развития законодательства, урегулирования вопросов ответственности и создания соответствующих систем безопасности.

Что касается безопасности, автономные автомобили потенциально могут быть более безопасными, чем человеческие водители, так как они не подвержены усталости, эмоциям или отвлечению. Однако даже сейчас системы автономного вождения сталкиваются с трудностями в распознавании редких или неожиданных ситуаций. Это может быть опасно, если контроль полностью передать машине без вмешательства человека. Полная безопасность потребует значительных тестов, доработки и времени, чтобы адаптировать технологии к сложным реальным условиям.

Таким образом, к 2030 году роботизированные такси, скорее всего, смогут работать на ограниченных участках дорог, но широкое внедрение на дорогах общего пользования без контроля со стороны человека требует более долгосрочной работы.
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**You said:**

А не приведет ли постепенное внедрение беспилотных авто к снижению ситуаций с хаотичным поведением человека и уменьшение непредсказуемых ситуаций что в свою очередь приведет к дальнейшему росту внедрения беспилотных авто

**ChatGPT said:**

ChatGPT

Да, постепенное внедрение беспилотных автомобилей может действительно привести к уменьшению хаотичных ситуаций и, как следствие, к ускорению их дальнейшего распространения. Вот несколько факторов, которые могут этому способствовать:

1. **Снижение человеческих ошибок**: Большинство аварий на дорогах происходит из-за человеческого фактора (невнимательность, усталость, агрессивное вождение). По мере увеличения доли автономных автомобилей на дорогах, количество таких ошибок может снижаться, что приведет к более предсказуемому движению.
2. **Стандартизация поведения на дороге**: Беспилотные автомобили следуют четким алгоритмам, что делает их поведение на дороге более предсказуемым для других участников движения. Это может снизить вероятность конфликтных ситуаций и создать более упорядоченную транспортную среду.
3. **Взаимодействие между автономными авто**: Беспилотные автомобили смогут обмениваться информацией между собой (через системы связи автомобиль-к-автомобилю, V2V), что повысит координацию на дороге. Это уменьшит вероятность столкновений и непредсказуемых маневров. В долгосрочной перспективе, когда большинство автомобилей станут автономными, это может создать более гладкий и скоординированный трафик.
4. **Создание специальной инфраструктуры**: По мере распространения беспилотных автомобилей города могут начать адаптировать инфраструктуру для них, например, устанавливать специальные полосы движения или зоны для автономных транспортных средств. Это поможет ещё больше снизить количество неожиданностей на дорогах.
5. **Позитивное влияние на поведение людей**: Чем больше будет на дорогах беспилотных автомобилей, тем более предсказуемым станет дорожное движение в целом. Это, в свою очередь, может повлиять и на поведение человеческих водителей, которые будут менее склонны к резким маневрам или агрессивному вождению, видя, что движение становится более систематизированным.

Таким образом, постепенное внедрение беспилотных авто действительно может снизить количество хаотичных ситуаций, что, в свою очередь, облегчит дальнейшее внедрение автономных технологий. Этот эффект будет усилен по мере того, как всё больше автомобилей перейдут на автономное управление, создавая более безопасную и предсказуемую транспортную систему.
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**You said:**

Неплохое вышло интервью спс )